

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 043742 22 U
Sarajevo, 27.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Vodovod a.d. Banja Luka, ul. Marije Bursać br. 4, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1828-6/22 od 14.07.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1 u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 27.02.2024. godine, donio je slijedeću:

PRESUDA

Tužba se odbija.

Odbija se zahtjev zainteresovanog lica Institut kvaliteta Instaljing d.o.o. Banja Luka za naknadom troškova spora u iznosu od 720,00 KM.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog broj kao u uvodu presude, usvojena je žalba ponuđača IK-INSTALING d.o.o. Banja Luka i poništena je Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/13-22 od 15.06.2022. godine, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, u postupku nabavke robe: „Konsultatske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 17020:13“ i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Stavom 2. usvojen je zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Miši Pašiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalo dijelu postavljeni zahtjev odbijen kao neosnovan. Stavom 3. je obavezan ugovorni organ Vodovod a.d. Banja Luka da žalitelju isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu, u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, dok je stavom 4. usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti posebnim rješenjem.

RECEIVED
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
U. S. DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D. C. 20535

SEARCHED	INDEXED
SERIALIZED	FILED
MAR 10 1964	
FBI - NEW YORK	

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog toga što u aktu nije primjenjen ili je nepravilno primjenjen Zakon o upravnom postupku BiH i Zakon o javnim nabavkama BiH i zbog toga što je od strane donosioca pobijanog akta iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe detaljno navodi tok postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog akta tužene. Ističe da je postupio po uputama tuženog, preuzeo radnje i postupke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN) te donio novu zakonitu odluku o poništenju postupka u kojoj je vrlo jasno i precizno naveo razloge tehničke neispravnosti svih ponuda. Ukazuje da tuženi ne osporava navode tužioca u vezi tehničke neispravnosti ponude, niti spori bilo koji dio Odluke o poništenju postupka od 15.06.2022. godine. Takođe navodi da bi tužitelj prekršio ZJN da ponudu ponuđača nije odbacio kao neispravnu, s obzirom da navedena ponuda ne ispunjava uslove iz tačke 13. tenderske dokumentacije, člana 58. stav 2. ZJN, te člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Predlaže sudu da uvaži tužbu, poništi konačni upravni akt tužene ili da osporeni akt poništi i sam riješi predmetu upravnu stvar, kao i da obaveže tuženog na naknadu troškova postupka .

U odgovoru na tužbu, tuženi i zainteresovano lice Institut kvaliteta Instalng d.o.o. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ, tužitelj, Vodovod a.d. Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke robe: „Konsultatske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 17020:13“, za koju je Obavještenje o nabavci broj: 966-7-2-240-3-21/22, obavljeno dana 22.03.2022. godine. Nakon provedenih radnji e aukcije ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/6-22 dana 29.04.2022. godine. Odlučujući o žalbi ponuđača IK- Instalng d.o.o. Banja Luka izjavljenu na odluku o poništenju postupka nabavke od 29.04.2022. godine, Ured za razmatranje žalbi je donio rješenje broj: JN2-02-1-07-1-1294-6/22 od 26.05.2022. godine, poništio odluku kao nezakonitu i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku, ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/13-22 od 15.06.2022. godine iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Privredni subjekt IK- Instalng d.o.o. Banja Luka, nezadovoljan postupkom ugovornog organa, protiv nove odluke o poništenju postupka nabavke od 15.06.2022. godine, podnosi žalbu koja je pobijanim aktom tužene usvojena. Cijeneći sve dokaze i činjenice u navedenom postupku tuženi je utvrdio da je žalbu trebalo usvojiti jer je dovedeno u pitanje postupanje ugovornog organa.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), članom 69. je propisano da se (1) Postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem

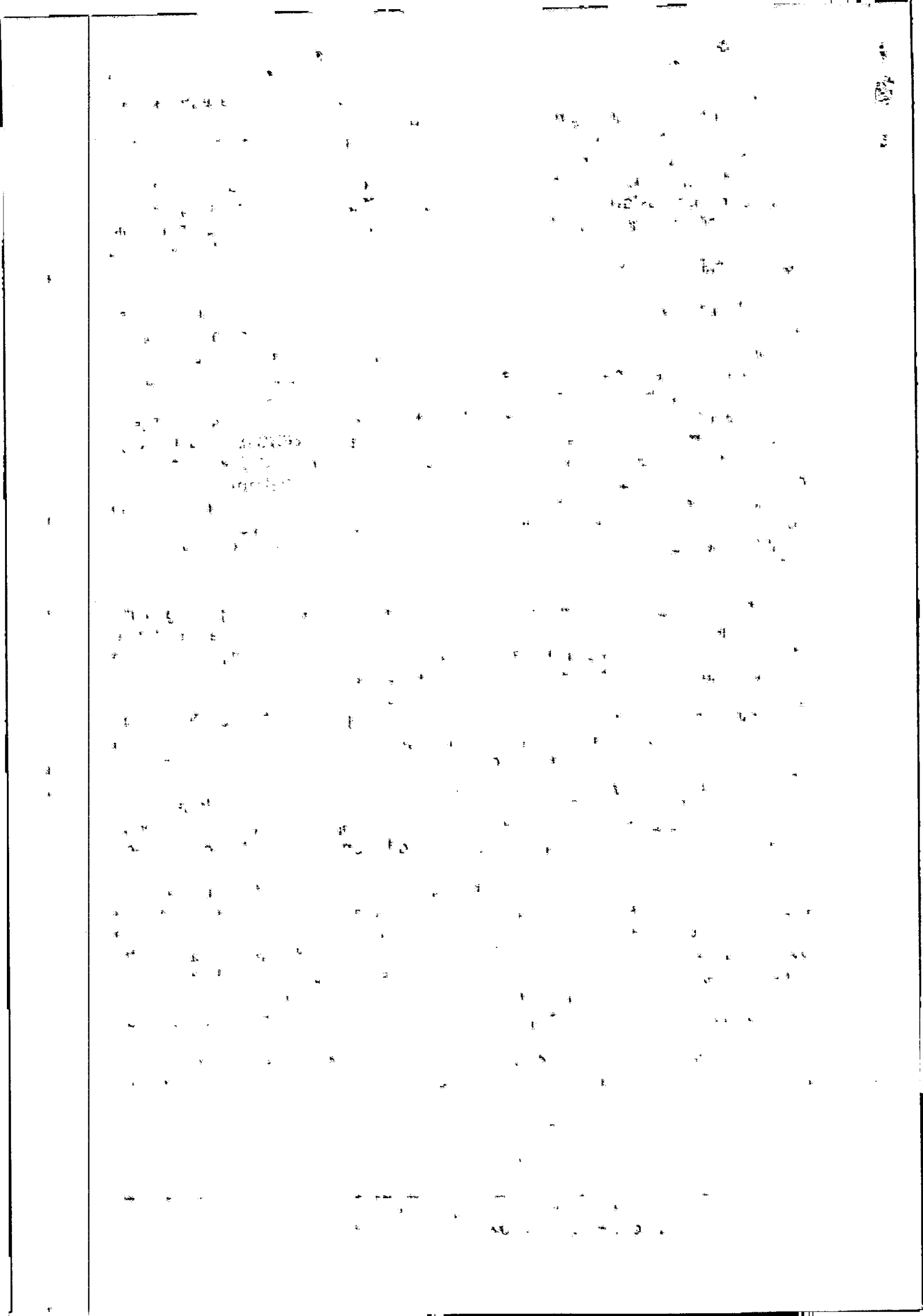
ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke. (2) Ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke u sljedećim slučajevima: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku.

U konkretnom slučaju prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, ispitao i utvrdio da ugovorni organ nije pravilno proveo postupak javne nabavke i da je odluka o poništenju postupka javne nabavke nezakonita. Iz spisa predmeta i navoda iz tužbe, proizilazi da je postupak javne nabavke pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke br. 03/2-2390/1-22 od 16.03.2022. godine i da je dana 07.04.2022. godine, pristupljeno otvaranju ponuda i zakazana e aukcija. Po održanoj e aukciji utvrđeno je da je najpovoljniji ponuđač IK INSTALING d.o.o. Banja Luka. U ponovljenom postupku, nakon donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH kojom je usvojena žalba, poništena prvobitna odluka o poništenju postupka i predmet vraćen na ponovno odlučivanje, tužitelj je donio odluku o poništenju postupka iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ u smislu člana 69. stav 2. tačka d) ZJN.

Prije svega, vijeće ističe da osnov za poništenje postupka nije mogao biti tehnička neispravnost ponuda, kako to tužitelj navodi, imajući u vidu da su ponude prošle fazu kojoj mogu pristupiti samo ponuđači čije su ponude prihvatljive, to jeste e aukciju. Naime članom 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH broj 66/16) propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Nadalje članom 2.tačka l) alineja 1 ZJN propisano je da ponuda prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Stoga kako je E-aukcija održana dana 18.04.2022. godine i gdje se od strane ugovornog organa ovdje tužitelja unesene u sistem e -Nabavke dvije ponude ponuđača „Konsalta“ i „Instituta kvaliteta Instalring“ ovdje zainteresovanog lica, to proizilazi da je tužitelj prethodno obje naveden ponude, ocijenio kao prihvatljivim jer su unesene od strane istoga u sistem e-aukcije.

Stoga, imajući u vidu da je tuženi utvrdio ispunjenost svih procesnih pretpostavki, tužitelj je bio u obavezi da u ponovljenom postupku, isti privede kraju i donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a ne da postupak vraća u fazu ocjenjivanja ponuda za koje je već utvrđeno da su u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da su prihvatljive. Shodno svemu naprijed navedenom, kako tužitelj nije postupio po uputama tuženog, te navodima iz tužbe nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost konačnog upravnog akta, to je sud odlučio kao u izreci odluke.

Kako tužbom, nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. ZUS-a.



U pogledu zahtjeva zainteresovanog lica za naknadom troškova spora na ime sastava odgovor na tužbu, vijeće je našlo da je takav zahtjev neosnovan jer isti odgovor i nije bio potreban za rješavanja spora shodno navodima istog, obzirom da se ponavljaju navodi iz osporenog rješenja, a sve to na osnovu člana 60a) ZUS-a, a u vezi sa članom 324.stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 36/04, 84/07, 58/13 i 94/16).

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

